

Parlament České republiky  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2024**

9. volební období

**Z Á P I S**  
z 32. schůze  
zemědělského výboru,  
která se konala dne 13. února 2024  
v PS PČR

Přítomni: poslankyně a poslanci Bendl, O. Černý, T. Dubský, J. Faltýnek, J. Kott, M. Kučera, D. Pražák, K. Smetana, J. Volný a V. Vomáčka

Omluveni: I. Adamec, M. Balaščíková, P. Bělobrádek, M. Hájek, J. Krutáková a K. Tureček

(Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

Přítomní hosté: dle prezenční listiny

(Prezenční listina hostů - příloha č. 3)

*Jednání výboru zahájil a řídil předseda výboru posl. Michal Kučera.*

**NÁVRH POŘADU:**

1. Zahájení
2. Návrh rozhodnutí Rady o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie k předkládání návrhů na změnu příloh II a III Úmluvy o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť s ohledem na zasedání Stálého výboru Úmluvy (snížení stupně ochrany vlka)
3. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činností, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1255/97 a zrušuje nařízení Rady (ES) č. 1/2005.
4. Informace o vývoji klíčových témat v Evropském parlamentu
5. Informace z podvýborů
6. Sdělení předsedy, různé
7. Návrh termínu příští schůze výboru

1.

Zahájení

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal přítomné poslankyně a poslance. Konstatoval, že obdržel omluvu posl. I. Adamce, M. Balaščíkové, P. Bělobrádky, M. Hájek, J. Krutákové a K. Turečka. Předseda seznámil poslance s návrhem programu. S dalším doplněním programu nikdo v otevřené rozpravě nevystoupil. Program byl schválen všemi přítomnými poslanci (+10, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

## 2.

Návrh rozhodnutí Rady o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie k předkládání návrhů na změnu příloh II a III Úmluvy o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť s ohledem na zasedání Stálého výboru Úmluvy (snížení stupně ochrany vlka)

---

Za Ministerstvo zemědělství (MZe) přivítal ministra M. Výborného a T. Kunce – vedoucího oddělení myslivosti. Za Ministerstvo životního prostředí (MŽP) přivítal M. Servuse – vrchního ředitele Sekce ochrany přírody a krajiny a J. Šímu – ředitele odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků. Na úvod sdělil, že tento evropský dokument pojednávající o snížení stupně ochrany vlka byl zemědělskému výboru (ZEV) postoupen ze strany Výboru pro evropské záležitosti (VEZ), který ho projednával. Cílem této iniciativy je přeřazení vlka obecného z kategorie „zvláště chráněný“ do kategorie „chráněný“, a to z důvodu jeho narůstajícího počtu a s tím současně spojeným narůstajícím počtem konfliktů s hospodářskými zájmy člověka. Debata o vlku a škodách způsobených vlkem samozřejmě v rámci celého zemědělského sektoru nabývá v posledním období na intenzitě a toto je reakce, resp. iniciativa, která přichází z EU. ZEV by měl k tomu zaujmout stanovisko.

Vrchní ředitel M. Servus stručně okomentoval postoj rezortu MŽP v této věci. Po projednání s MZe, které proběhlo v rámci dohody ministrů zemědělství a životního prostředí na konci ledna, připravili návrh Rámcové pozice k Návrhu EK. Pozice je navržena takto: S ohledem na skutečnost, že ČR již v době přistoupení k Bernské úmluvě tzv. výhradu k ochraně vlka uplatnila a není tak v případě tohoto druhu touto Úmluvou vázána, se jako Pozice navrhuje zastávat k návrhu rozhodnutí Rady na změnu míry ochrany vlka v rámci Bernské úmluvy neutrální stanovisko. Současně bude ČR poukazovat na skutečnost, že druhů, u nichž došlo k obnově populací a přibližují se příznivému stavu z hlediska jejich ochrany je více a systematickým krokem by v tomto případě bylo provedení komplexního vyhodnocení a revize příloh této Úmluvy. Uvedl 2 příklady, které se v diskuzích vyskytují, a to je bobr a vydra, které jsou zmiňovány jako druhy, u nichž ten stav, resp. ta populace dosahuje příznivého stavu v rámci nejenom asi ČR. Dalším aspektem je, že budeme podporovat kroky, které povedou ke zvýšení určité flexibility řešení konfliktních situací. Dále sdělil, že v rámci jejich legislativy připravili nějaké kroky. Mají připravený tzv. pohotovostní plán pro vlka, který se zpracovává rovněž ve spolupráci s MZe a kde se domnívají, že nějaký parametr toho, jak nastavit tu konkrétní ochranu na území ČR dnes mají nějakým způsobem zpracovaný a podchycený.

Zpravodaj posl. K. Smetana sdělil, že se domnívá, že důležitá je ta informace, že ČR uplatnila ty výhrady k zařazení vlka už při přistoupení k Bernské úmluvě a proto chápe, že stanovisko vlády je neutrální. V tomto duchu bude v rozpravě načítat i usnesení, kde zároveň ale bude ZEV žádat ministra životního prostředí, aby postupoval při jednáních v souladu s MZe.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu. M. Výborný řekl, že téma obecně velkých šelem, netýká se to pouze vlka, ale v případě některých dalších států, třeba sousedního Slovenska - medvěda - a dalších a souvisejících s tzv. směrnici o stanovištích v případě těchto velkých šelem, bylo diskutováno na úrovni Rady ministrů Agrifish v Bruselu opakovaně. Skutečně paralelně s tím chtěla finská ministryně zemědělství toto zařadit jako samostatný bod a v prosinci EK sama představila návrh rozhodnutí Rady, kterým chce upravit tuto tzv. stanovištní směrnici. Nese to s sebou samozřejmě i povinnost případně potom upravit tu tzv. Bernskou úmluvu. V zásadě se jedná o to ponížení stupně ochrany. My jsme uvítali

jako ministři zemědělství skutečnost, že to bylo zařazeno na jednání právě ministrů zemědělství. Řekl, že obecně ten problém s útoky vlka se zdaleka netýká pouze některých lokalit ČR, ale je to problém od Finska až po Chorvatsko. V Chorvatsku to velmi negativně ovlivňuje např. turistický ruch. A v řadě i dalších okolních států ten problém je poměrně výrazný. V ČR se s tím bohužel potýká opakovaně. Dochází k útokům na hospodářská zvířata, ať už to jsou ovce, jehňata, ale také třeba telata, právě v těch lokalitách, kde došlo k výraznému rozmnožení a kde těch smeček vlků máme vícero. Má na mysli hlavně Broumovsko, kde ten problém je enormní už několik let. Dále má na mysli i Jablůnkovsko. Minulý týden byl v Krušných horách, kde ten problém mají evidovaný také, takže to bylo jedno z témat, které zajímalo Radu Karlovarského kraje, kde se tomuto tématu také věnovali. Takže to určitě není problém, který by byl ČR vzdálen. Poděkoval MŽP za ten vstřícný přístup, pokud jde o ty kroky, které můžeme už nyní jako ČR dělat. Jednotlivé krajské úřady u nás dnes mohou přijímat opatření obecné povahy na základě toho pohotovostního plánu, o kterém hovořil vrchní ředitel M. Servus. Zatím to realizoval Královehradecký kraj právě pro oblast Broumova. Ví, že o tom uvažuje Moravskoslezský kraj právě po tom vzoru z Hradce Králové. Minulý týden mu to samé potvrdil i Kraj Karlovarský. Na druhou stranu je také potřeba poctivě říci, že i opatření obecné povahy neznamená, že ten problém je schopen ten kraj ve spolupráci s příslušnými orgány státní správy a místním mysliveckým sdružením nějak aktivně řešit. Pokud má informaci, tak k ničemu takovému zatím nedošlo. A podléhá to poměrně složitému a náročnému postupu. Musí tam dojít k opakovaným útokům, musí tam být prokázáno to, že není možné ten problém řešit jiným způsobem. Dále tam musí být působeny velké škody atd., což v něm vzbuzuje poměrně značné rozpaky v tom, zda jsme schopni tímto opatřením někdy skutečně přikročit k tomu, že tam, kde ten problém opakovaně je, viz třeba na tom Broumovsku, tak dojde k nějaké míře regulace stavu těch vlků. A to už nechává úplně stranou dopady na zvěř v lese, biodiverzitu. Když se podíváme např. na to Broumovsko, tak tak, jak tam hovořil s těmi místními lidmi tak např. stavy mufloní zvěře jsou na nule i díky přemnožené populaci vlka, která tam nemá žádného přirozeného nepřitele a logicky potom tedy dochází k těmto jevům, u kterých neví, jestli jsou úplně pozitivní. Ve svém projevu se zpátky vrátil k řešení na té evropské úrovni. On, jako ministr zemědělství i při tom jednání Rady ministrů Agrifish podpořil finskou stranu při tom samotném projednávání, protože to samozřejmě také je běh na dlouhou trať. V tuto chvíli budou jednat pracovní skupiny. Ví, že to bude i na jednání Rady ministrů ENVI v průběhu 1. pololetí letošního roku. To si myslí, že je také důležité. A pokud dojde ke shodě na úrovni Rady, tak pak samozřejmě musí následovat i ten krok směrem k Bernské úmluvě. Ale obecně je toho názoru, že pokud si nemáme do budoucna způsobit ještě větší problém a máme zároveň zachovat tu nutnou a důležitou úroveň stupně ochrany vlka a dalších populací, tak bychom měli postupovat společně, jednotně a v duchu toho, co nakonec navrhla EK v prosinci minulého roku. Na závěr svého vystoupení se vyjádřil k bobrovi a k vydře a řekl, že za MZe to jednoznačně podporují, protože tam samozřejmě ty škody, které jsou páchany na lesní či zemědělské půdě jsou velké.

J. Faltýnek dotázal se zástupce MŽP, když ta směrnice přefazuje vlka z kategorie zvláště přísně chráněné do kategorie chráněné. To v minulosti - si myslí - že takto bylo i u kormorána. Co to konkrétně znamená? Pro něj, jako pro laika, dnes jsou nějaká pravidla, když je zvláště nebo přísně chráněný a co se mění při přearazení toho vlka do té kategorie chráněný.

M. Servus požádal o slovo svého kolegu ředitele odboru J. Šímu.

J. Šíma poděkoval za dotaz a řekl, že je dobré to upřesnění těch vazeb. Ten stav je takový, že Bernská úmluva - jejími smluvními stranami jsou všechny členské státy EU i EU samotná – je takovou nadstavbou i nad legislativou EU, tzn. změna v rámci Bernské úmluvy je prvním krokem pro případnou změnu následně i právních předpisů EU, konkrétně Směrnice o stanovištích, kde vlastně ta konstrukce je obdobná. To znamená, jsou tam dvě kategorie druhů přísně chráněné a ty méně, které se tzv. mohou využívat za určitých podmínek. V tuto chvíli pro naši vnitrostátní legislativu ten dopad ještě přímo nenastává, tzn. je to vlastně první krok v té řadě k případné změně Směrnice o stanovištích a ta by pak generovala změnu u nás. Fakticky pro tu kategorii druhů chráněných, ať už to je tedy podle Bernské úmluvy a stejně tak vlastně ten režim má ta

Směrnice o stanovištích platí, že to jsou druhy, které je tzv. možné využívat, tzn. nějakým způsobem zasahovat do jejich populací apod. s požadavkem na zachování příznivého stavu druhu, tzn. na zachování života schopnosti populací s tím, že členské státy mají nastavit nějaká pravidla pro to odebrání tak, aby ten příznivý stav byl zachován. Je to trošku něco jiného než u kormorána, protože tam ten režim je právně jiný ve vazbě o Směrnici o ptácích atd., ale z hlediska dopadu toho návrhu to znamená, že v tuto chvíli se zatím pro nás nic nezmění, ať už proto, že my nemáme uplatněnou tu výhradu k Bernské úmluvě, ale i proto, že to podstatné bude případná změna Směrnice o stanovištích. Tam to bude navazovat pak dál.

J. Faltýnek takže když to přeložím do češtiny, tady tu vaši řeč, tak dneska, když je něco zvlášť chráněného, nelze redukovat stavy. A po přesunu do chráněného ve zvlášť odůvodněných případech bude možno regulovat stavy, když bude někde nějaký problém.

J. Šíma v zásadě ano. Jen doplnil - i u těch druhů tzv. přísně chráněných nebo podle naší legislativy zvláště chráněných - je možné zasahovat, pokud dochází k významným škodám v zájmu dalších veřejných zájmů atd. za podmínek právě té neexistence uspokojivého řešení atd., kterou zmiňoval ministr zemědělství. Na tom stojí i to povolení vlastně těch opatření obecné povahy, povolení výjimek. To znamená, tento postup vyžaduje povolení výjimek, ale ten zásah umožňuje, nemůžeme tomu asi říkat regulace ve smyslu jako běžné omezení početnosti. Ten režim u těch druhů tzv. chráněných podle Bernské úmluvy vlastně nutně nevyžaduje takováto povolení, vyžaduje stanovení pravidel, aby byl zachován ten příznivý stav.

M. Výborný řekl, že dnes jsme v režimu obecné povahy. Musí být splněny tři podmínky. Příznivý stav, velké škody, není neuspokojivé řešení. Myslí si, že bychom měli podpořit snížení ochrany o stupeň, protože toto - dle něj - nikdy nenastane. Dle něj je naopak jít cestou ponížení toho stupně té ochrany, kde samozřejmě to nebude tak, že si bude moci kdokoliv jakkoliv jít někde odstřelit vlka, ale bude to za výrazně snazších podmínek, než je tomu dnes.

D. Pražák potvrdil, že je to přesně tak, jak řekl ministr zemědělství. Nicméně ta výjimka je k ničemu, protože na ni čekají tři měsíce, takže víceméně výsledek z toho je nula. Dotázal se, proč je tam neutrální stanovisko? Proč nejsme ráznější, razantnější?

M. Výborný odpověděl, že v tomto duchu zcela jednoznačně vystupoval na Radě ministrů Agrifish, naposledy, kdy ten bod byl takto zařazen. Ta pozice byla definována až posléze, pokud se neplete, právě na Radu ENVI. Znovu zopakoval za MZe a jsou rádi, že tu věc budou ve finále projednávat oni jako ministři zemědělství, tak je to stanovisko kladné.

M. Servus zareagoval na dnešní stav, který je zde popisován jako neuspokojivý. Řekl, že pohotovostní plán přijímali v průběhu loňského roku čili tam se někdy od pololetí nastavoval ten systém, jak se ta opatření obecné povahy budou přijímat. Probíhají nejenom na krajských úřadech, ale probíhá to i v chráněných krajinných oblastech, kde povolovací procesy řeší Agentura. Zaznělo zde, že k tomu faktickému zastřelení vlka nikde nedošlo. Ano, nedošlo. Předpokládají nicméně, že ten nastavovací proces, kdy tady ten vlk byl dlouhou dobu pod striktní ochranou, tak to bude ještě asi nějaký čas trvat, než se to všechno usadí. Pohotovostní štáby tam, kde ta opatření obecné povahy jsou vydány, jsou už ustaveny. Myslí si, že to opravdu nebude až zase takový problém. Z jejich strany je ten pohled takový, že primárně bychom měli využívat té etologie toho zvířete a do té populace dostat to chování, že on se nebude přibližovat těm lidským sídlům, resp. těm místům, kde to nebezpečí očekává. Trošku kontraproduktivní je potom, když ten lov probíhá někde v lese, kde ty škody na tom - z jejich pohledu - nejsou takové a jsou odstraňování z té populace jedinci, kteří třeba toto problematické chování nemají. Domnívají se, že první by měl nastat ten krok, že se budeme snažit odstranit ty - a tam to nebude asi o tom vyhledávání toho konkrétního, který to dělá - prostě jakmile bude vydáno opatření obecné povahy, tak vlk, který se přiblíží k lidským sídlům, tak tam bude jednoznačně platit to, že bude odstřelen.

M. Výborný řekl, že nikdy nikdo nehovořil o tom, že by se neměla respektovat etologie vlka, že by se měl střílet někde v lese apod. Vždycky se bavíme o těch jedincích, kteří působí ty škody na hospodářských zvířatech, a to i přesto, že jsou ta hospodářská zvířata chráněna ať už psy, které také - mimochodem - stojí nemalé náklady, ale stejně tak mechanickou ochranou, ploty, zábrany atd. Ale ten problém je přeci v tom, že když se podíváme na velikost Broumovska, Broumovských

stěn, tak prostě ta kapacita toho území, toho lesa prostě není kapacitou na tři nebo čtyři smečky, které tam dneska jsou. Takže mají slovenou veškerou zvěř v lese, kterou jsou schopni slovit a logicky potom jdou do toho území. A nikdy jsme se nebavili o tom, že by mělo dojít k nějaké přiměřené míře regulace u těch jedinců, kteří útočí právě na ta hospodářská zvířata. O tom byla řeč. Hospodářská zvířata. Ne to, že se má jít lovit vlk. To nikdo nechce. Vlk patří do té krajiny. Má svoji funkci, má svoji roli. Nikdo z nás ani na MZe toto nezpochybňuje. Ale nedošlo k tomu, že bychom dokázali účinně pomoci těm farmářům, sedlákům, kteří tam opakovaně s tím vlkem – a týká se to Broumovska, Jablůnkovska – těchto dvou nejvíce v tuto chvíli – ty útoky máme evidované na Krušných horách. Nemáme zatím na Šumavě, protože tam plní zatím přesně tu roli, kterou plnit má. To znamená, reguluje stavy srnčí zvěře. To je v pořádku. My se s tím nějak v rámci novely mysliveckého zákona vypořádáme s nastavením těch poměrů. Ale jsou potom tyto regiony, které jsou výrazně menší, co se týče geografie, jako je třeba Broumovsko. Takto to je nastaveno. Ještě se vrátil zpátky k té Pozici a sdělil, že pokud jeden z rezortů dá jiné než kladné stanovisko, tak potom je to tak, jaké dá stanovisko ten rezort. Znovu zopakoval, že na Radě ministrů to stanovisko hájili v souladu s nějakou pozicí, kterou zde tlumočil.

J. Kott poděkoval ministrovi zemědělství za to, co zde řekl, protože zde bylo v minulém volebním období slyšáno o managementu vlka, jak je to „vše zalité sluncem s tím, že vlk tady není“, že sem občas přijde ze zahraničí a tady občas spáchá nějakou škodu. Vytvářeli jsme pro chovatele podmínky, že jim dáme finanční prostředky na to, že mohou udělat metrové ploty do země, tři metrové navrch, že jim zaplatíme psy, kteří ta stáda ohlírají a jak se ukázalo, tak to úplně pravda není. Nezpochybňuje, že jsme aspoň něco pro ty chovatele udělali. Nicméně se dotázal - ve chvíli, kdy se to chránění vlka posune o jednu kategorii, tak jak to bude dál pokračovat? To znamená, že v podstatě, jak zde již řekl mpř. ZEV posl. J. Faltýnek s kormoránem, to také ještě nemáme dořešeno. Ten vlk, ve chvíli, kdy ho přestaneme chránit, tak přestaneme dávat peníze těm chovatelům a budeme jim říkat, v nějakých těch případech, které už jsou „za hranou“, tak toho vlka můžeme stfelit anebo budeme dál pokračovat v podporách, aby oni si mohli zabezpečit ty chovy jako takové?

J. Servus odpověděl, že samozřejmě počítají s tím, že ta podpora, možná i zde zdůvodňují to neutrální stanovisko, že na základě toho bude ta podpora možná i nadále. Předpokládají, že ano. Znovu upozornil na to, že opravdu očekávají, že ten pohotovostní plán začne fungovat. Samozřejmě jsme na začátku tohoto. Počítají jak s podporami i nadále, těch opatření, které tomu mají zabránit, tzn., jak to plocení, tak ti pastevečtí psi, do toho ten pohotovostní plán, tak si myslí, že ta situace u toho nenastane stejná, jako u toho kormorána. U toho kormorána faktem je, že ten už je delší dobu z těch chráněných druhů vyřazen, ale tam to funguje jinak. Z hlediska eliminace té populace není úplně jednoduché ani pro ty, kteří se na té redukci mohou podílet.

J. Volný řekl, že by chtěl vyvést z omylu ministra zemědělství, i když tento omyl by jim nerad vyčítal, protože to je spíše to, že jsou trošičku mimo této problematiky. Jak řekl ministr zemědělství, tak vlk na Broumovsku je problém a že na Krušnohorskú není až tak velký problém. Ale ono je to spíše tím, že na tom Broumovsku ti farmáři „řvou a natahují ruku“ a na tom Krušnohorskú to berou tak, že prostě vlk je, byl a bude, že do té přírody patří a snaží se sami o to, aby to nějak eliminovali.

D. Pražák obrátil se na zástupce rezortu MŽP a jak říkají – plány zpracované, podchycené, tak neví, kde je ten problém? Ať se řekne, kde ten vlk má být, kolik ho tam má být. Požádal o možnost vystoupení předsedy ČMMJ J. Janoty na tomto jednání.

M. Kučera nechal hlasovat o možnosti vystoupení předsedy ČMMJ J. Janoty: + 10, 0, 0.

J. Janota poděkoval za možnost vystoupit. Podpořil ministra zemědělství v tom, co zde říkal. Sdělil, že je členem krizového štábu, který byl svolaný v Ostravě na problém se smečkou vlků na Jablůnkovsku. Následně sdělil závěr toho jednání. Na závěr toho jednání se nepřijalo žádné usnesení, protože se přišlo na to, že napřed se musí provést výběrové řízení na organizaci, která toho vlka odchytí. Toho vlka označíme obojkem, ten vlk se bude nějakou dobu sledovat, pak rozhodneme, zda je to ten vlk, který dělá nebo nedělá škody, popř., když to není on, tak budeme chytat dalšího vlka a budeme sledovat toho vlka, který to dělá a ti vlci nám budou nadále

likvidovat stáda ovcí. To je závěr krizového štábu. 2. května v 7.00 hod. zde v Poslanecké sněmovně (PS) bylo svoláno jednání, kde byl ministr zemědělství Z. Nekula, ministr životního prostředí P. Hladík, všichni jsme se „plácali po ramenou“, jak je to fantastické, že máme krizový plán, ČMMJ byla jediná, která to kritizovala, že ten plán bude nefunkční. A opravdu v dnešní době ten plán je nefunkční. A to je potřeba si opravdu uvědomit a říkáme to pořád. A ještě k tomu, co řekl mpř. ZEV posl. J. Faltýnek, tak sdělil, že tady – dle něj – by bylo hodně důležité, aby ZEV uložil – jestli má na to právo – ministři životního prostředí, aby upravil Směrnici o stanovištích, protože to je ten druhý následný krok, o kterém zde nebyla řeč, aby ten vlk se svým způsobem mohl regulovat. Dnes se bavíme o Bernské úmluvě, ale nepadlo tady slovo, že je potřeba snížit tu ochranu v té Směrnici o stanovištích, což považuje za závažnější krok.

J. Šíma ještě upřesnil, že to zasedání pohotovostního štábu v Ostravském kraji, k Jablunkovsku, tak bylo ustanovující ještě před vydáním toho opatření obecné povahy, kterým se povoluje výjimka k těm zásahům. To znamená, proto tam padlo jako to jediné řešení, které v době zasedání pohotovostního štábu bylo k dispozici odchytil, zajistit telemetrii, protože tam byl subjekt, který disponuje tou výjimkou k výzkumu k odchytu. To pouze na vysvětlenou. Ten postup, jak to už zde padlo několikrát, je možný, bude možný po vydání těch správních aktů těch opatření obecné povahy, kterým jsou povoleny výjimky. To teď běží. Agentura pro všechny CHKO už to má vydané. Podobně v tom Královohradeckém kraji, kde to tedy ještě bylo rozhodnutím a je to v „odvoláčkách“, ale Moravskoslezský kraj a další kraje to administrují, např. Liberecký kraj atd. Ta opatření obecné povahy dají, povolí tu výjimku předem pro ty zásahy, takže tam už odpadne potom následně právě ta jednotlivá administrace každé té výjimky pro ten jednotlivý případ. To je ten princip toho řešení, pak už jenom posoudit věcně tu situaci a konat. Ke směrnici o stanovištích doplnil, ano, je to ten následující krok, jak zmiňoval, který bude obnášet kompletní legislativní proces v rámci práva EU. To znamená, tam předpokládáme, že vzejde návrh - po projednání úpravy Bernské úmluvy - na úpravu té směrnice, pokud to tak poběží a proběhne legislativní proces za účasti EP i Rady.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil obecnou rozpravu a přerušil jednání na přestávku v délce 3 min.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera opět zahájil jednání.

Bylo přijato **usnesení č. 159** (+10, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

3.

Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činnostech, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1255/97 a zrušuje nařízení Rady (ES) č. 1/2005

---

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera sdělil, že za MZe je stále přítomen M. Výborný – ministr zemědělství a dále přivítal E. Kaděrkovou – vedoucí oddělení ochrany zvířat. Za Státní veterinární správu (SVS) přivítal ústředního ředitele Z. Semeráda. Sdělil, že tento evropský dokument pojednávající o zlepšení podmínek zvířat při přepravě byl ZEV postoupen ze strany VEZ. Cílem této iniciativy je zajistit zvířatům více prostoru při přepravě, zabránit vystavování zvířat extrémním teplotám a stanovení maximální doby přepravy.

Ministr zemědělství M. Výborný ve svém úvodním vystoupení řekl, že je bezpochyby, že ČR dlouhodobě podporuje zlepšování podmínek welfare nejenom během přepravy. Je to velké téma, kterému se věnují a nejenom jejich vláda, ale i ty předchozí, v oblasti třeba

i národních dotací, kde se snaží cílit prostředky právě na welfare čili zdravý způsob chovu zvířat. Pokud jde o ten samotný návrh nařízení EP a Rady, tak zde řekl, že k němu mají stanovisko v tuto chvíli „opatrné nebo rezervované“, aby byl úplně přesný, protože na miskách vah musí vážit jak posilování parametrů welfare, a to jak během přepravy, tak potom při samotném nakládání s těmi zvířaty. A na straně druhé zachování konkurenceschopnosti jak českých chovatelů, tak evropských, jako celku. Je to přesně modelový příklad toho, co je poslední dobou logicky součástí té debaty o naplňování ambicí, které v rámci evropského zemědělství máme a které jsme si stanovili nebo na které cílíme a do jaké míry potom zasahují právě do konkurenceschopnosti evropského zemědělství vůči zemím třetího světa, vůči Latinské Americe, severní Americe, Asii apod. Připomněl, že čeští chovatelé, protože se to týká primárně exportu skotu, ale také prasat, ale hlavně skotu, patří ve špičce v Evropě a vzhledem k tomu, že přes veterinární opatření, resp. díky našim zákonům nejsou některé možnosti možné, pokud jde o porážku v České republice – má na mysli třeba halal porážku, košer porážky – asi se shodneme i tady na půdě PS - že není úplně reálné, že bychom toto byli schopni vtělit do naší národní české legislativy, tak potom samozřejmě chovatelé skotu jsou závislí na exportu živých zvířat, protože nemáme dostatečné kapacity. Byl by rád, kdybychom dokázali posilovat zpracovatelské kapacity masného průmyslu v ČR, ale tady prostě pracujeme s omezenými možnostmi a kapacitami. Ty jsou v tuto chvíli využívány na sto procent a vzhledem k tomu, že u chovu hovězího dobytka jsme více než soběstační, tak logicky potom část hovězího dobytka je exportována, a to i jako živé kusy do zahraničí, a to i do zemí třetího světa. To nařízení samotné, které je předmětem toho dnešního projednávání zde na ZEV, tak se týká požadavku jak na teplotní a prostorové požadavky, omezení také celkové doby přepravy na jatka. Týká se to jak přepravy dospělého hovězího dobytka, tak telat. Právě k těm parametrům máme jako ČR zásadní výhrady, protože nechceme přijmout taková opatření nebo takové nařízení, které by naše exportéry učinilo nekonkurenceschopnými. Tolik ve stručnosti. Dále zmínil, že to téma je bráno vážně a je předmětem nejenom dnešního jednání ZEV, ale bylo předmětem také dnešní společné porady vedení MZe a Ministerstva dopravy, kterou dopoledne absolvovali a v rámci toho množství témat, které tam řešili, tak mj. se dotkli i přípravy – protože pravděpodobně toto nařízení nebude doprojektováno tímto EP a touto Komisí, ale to, že se samozřejmě to téma vrátí, to si je skoro jist. A je dobře, když např. při plánování budování odpočívek na dálnicích, tak se s některými parametry bude počítat. Když tady vznikne v rámci koordinace evropských států nějaký režim, protože pro nás je důležité, abychom dokázali vyvézt ten živý skot např. do Turecka nebo i dál, tak aby na té trase, tzn. Rumunsko, Bulharsko byly potom k dispozici ty odpočívky nebo taková zařízení, která budou splňovat podmínky dané jakoukoliv legislativou, ať už tou národní nebo tou evropskou. Tolik k dlouhodobé pozici ČR. Pokud se ten legislativní rámec v oblasti dobrých životních podmínek zvířat podaří dostat do té přiměřené korelace se zájmy našich chovatelů, exportérů, tak si myslí, že pak to bude v pořádku, ale musíme na to být připraveni a není možné mít ambice vyšší, které by potom ohrozili nás samotné.

Zpravodaj posl. T. Dubský konstatoval, že ministr zemědělství k tomuto tématu podal podrobnou zprávu. Zdůraznil, jak zde již zaznělo, že stanovisko MZe je „opatrné“ a že zde jsou zásadní výhrady. A v tom si dovolil i citovat předkládací zprávy, že úpravy vysokého národního standardu musí být proveditelné a jednotlivé technické parametry musí projít odbornou diskuzí. Domnívá se, že z tohoto je čitelný jeho názor a dále se vyjádří v rozpravě.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel obecnou rozpravu. Z. Semerád řekl, že co se týče změny toho nařízení přepravy zvířat, tak samozřejmě cílem je zvýšit pohodu zvířat. Jde to ruku v ruce s tím, že v každém případě se bude moci přepravovat

méně zvířat, omezí se vzdálenosti, na které bude možné tu přepravu uskutečnit bez toho, aniž by byla zvířata někde vykládána. Dále samozřejmě to má nároky na další administrativu s tím spojenou, jak ze strany přepravníků, tak jak řekl i za SVS i z hlediska dozorového orgánu, tzn. přibudou nové agendy, protože budou muset potvrzovat více dokumentů. V návrhu je, že by měli kontrolovat veškeré odbavení zásilek zvířat, ale kontrolovat vlastně i doručení těch zásilek zvířat. Jedna věc jsou odpočívky. Ty samozřejmě budou asi nutné spíše kvůli řidičům, ale tím, že se zkrátí celková doba přepravy, když se vezme u dospělého skotu je to dnes 14 hodin, 1 hodina pauza - ta může být provedena kdekoliv - a dalších 14 hodin. A pokud nedojedou do místa určení, tak ještě může být, nesmí být plánovaná, ale prodloužená o další 2 hodiny a nyní vlastně celý ten proces je, že vlastně to může být celá ta doba přepravy max. 21 hodin. Tam je výrazné zkrácení, pak už musí být ta zvířata vyložena na 24 hodin. To znamená doopravdy musí přibýt ta místa, která jsou pro to schválena, protože ta zvířata musí být vyložena, musí být nakrmena, napojena, musí být to vozidlo třeba dostláno atd. Všechny tyto provozy provozují soukromé subjekty, tzn., že za to vybírají samozřejmě poplatek, za ustájení těch zvířat. Takže v každém případě dojde i ke zvýšení nákladů na přepravu zvířat.

D. Pražák je rád, že MZe „nejásá“ nad tímto návrhem, tak i SVS. Zajímalo by ho spíše, jestli se někdy dočká toho, kdo toto vůbec vymýšlí, kdo to vymyslel. Chtěl by se někdy potkat „face to face“ s člověkem, který toto připravil a někde podal. To je – dle něj – člověk, který v životě s těmi zvířaty do styku nepřišel, v životě nic neodchoval, nevykrmil, neprodal, neodvezl. Ač se dá s některými věcmi třeba souhlasit, možná ty časové, tak si neumí představit, proč mu má někdo mluvit do toho, zda bude mít tele na podniku 4 týdny nebo 5 týdnů. Proč? Nebo mu dá někdo peníze na to, když tam potom vybuduje další ustájovací kapacity, pokud ho tam budu muset mít delší dobu? Rozumí tomu, že chtějí nějaký welfare při té přepravě těch zvířat, ale v tu chvíli, vy na tom autě převežete těch zvířat méně, tzn. že ten počet těch zvířat stejně musíte potom někdy odvézt, takže těch aut ve finále pojede víc. A co uhlíková stopa, doprava a znečištění životního prostředí? Tak to jsme zase jakoby úplně někde jinde. Ta shromažďovací střediska – to samé. Dnes jsou nastavena na nějakou kapacitu a někdo tady něco vytvoří, ono se to uzákoní a někdo to bude přebudovávat, někdo mu na to dá peníze? No nedá. Takže jak to dopadne? Zase na tom bude bit ten chovatel. Protože samozřejmě ty zvýšené náklady ten člověk, který ta zvířata potom převáží pryč, tak samozřejmě promítne do té ceny toho telete nebo toho jatečního kusu u toho chovatele. Takže zase to zůstane u toho zemědělce. Opravdu by chtěl vidět někoho, kdo toto vymýšlí, protože nemá absolutně ponětí o tom, jak to funguje. Na závěr znovu zopakoval, že je rád, že MZe u toho „nejásá“, protože si myslí, že bychom se měli k těm věcem opravdu postavit racionálně a říci, co je reálné a co není reálné a jaké to může mít dopady jakoby celkově potom pro nás pro zemědělce v ČR.

P. Bendl řekl, že se touto problematikou zabírá od prosince loňského roku, protože se k němu ty směrnice dostaly i stanoviska MZe a Rámcové pozice, které se v čase trochu změnilo i stanoviska Ministerstva financí, které k tomu dávalo také svoji pozici při projednávání tohoto materiálu. Je rád, že – možná poprvé - projednáváme materiál, který připomíná ČR, aniž bychom rezignovali na to, že dostaneme něco z Evropy. My se k významné části legislativy, kterou Brusel nakonec schvaluje a přichází tak do ČR, potom vyjadřujeme prostřednictvím i našeho VEZ a projde to, vždycky to tak jakoby „prošumí“. Dnes tady máme dvě normy, které se nás týkají. Měli bychom si více všimnout těch materiálů, které do Bruselu jdou za nás jako za ČR, protože pak ty dopady už jenom rezignujeme a říkáme, že to řekla Evropa a my s tím nemůžeme nic dělat. Často můžeme a toto je ten příklad. Za to poděkoval nejenom poslancům VEZ, ale poděkoval i MZe a SVS. Nedávno jsme zde řešili klecové chovy. Jediní v Evropě jsme řekli, že tu oblast welfare podpoříme. Jsme špičkou, co se týká přepravy zvířat. SVS a všechny orgány a instituce fungují – myslí si – nadstandardně z hlediska Evropy a máme bohužel několik nevýhodných pozic. Jedna je

naše strategická, jsme uvnitř Evropy. Máme všude daleko. A v okamžiku, kdy začne Evropa sahat na ty časy, pak musíme my vědět, že pro nás, kde v oblasti zemědělství je chov dobytka poměrně relativně úspěšný, je to jedna z mála oblastí, která je úspěšná. Jsme jediná země v EU, kde za poslední rok či dva stoupá počet odchovaného dobytka. Živočišné výrobě u nás se v tomto ohledu daří. Ale tak, jak zde říkal ministr zemědělství, tak zpracovatelský průmysl tady nemáme ještě na takové úrovni, abychom byli schopni více vyvážit výrobky. Jsme jedním z největších vývozců živých zvířat v Evropě a tudíž se nás tato norma extrémním způsobem dotýká. Pokud bychom chtěli zabít chovatelství, zejména skot v ČR, pak bychom bez připomínek toto měli schválit. Pokud to nechceme zabít a chceme hledat nějakou postupnou změnu v oblasti welfare, pak na to musíme být jako ČR připraveni a nemůžeme – podle jeho hlubokého přesvědčení – souhlasit s tím, co přišlo jako návrh a musíme dopředu upozornit na některé negativní vazby, které to má. SVS nebo MZe k té oblasti nákladové to definovalo poměrně správně a jednoznačně. My jsme v situaci, kdy se nám zemědělci nespokojeně bouří. Jedno z témat je byrokracie. MZe na to upozornilo, že náklady s byrokracií porostou v řádech stovek miliónů korun. Celkové náklady, které bychom měli akceptovat nejenom na chod státu, ale ještě – řekněme - dopady do zemědělského sektoru – jsou řádově jedna miliarda. Shrnutí: přeprava telat předpokládá nové investice 100 mil. Kč jednorázově, 84 mil. Kč na provoz a rok, náklady na přepravu skotu na jatka potenciálně 750 mil. Kč, teplotní omezení – ta směrnice přináší, že se budou převážet zvířata nikoli podle teploty v tom daném nákladním autě, ale podle předpovědi počasí, což je zajímavý fenomén. Nedovede si představit, když se zvedne teplota v průběhu dne, co bude ten dotyčný dělat. Je tam řada nelogických věcí. Takže tam je ztráta v nákladech odhadovaných v tom materiálu Pozice MZe 200 mil. Kč. V součtu jde o další miliardu, se kterou – dle něj – máme zacházet citlivě. Musíme hledat způsob, jak zlepšovat tuto situaci, ale nemůžeme přitom úplně zabít celý ten sektor jako celek. Má k tomu vážné připomínky, ale nechce to zde číst celé a zdržovat tím. Čas na to máme, abychom případně přerušili debatu k tomuto materiálu a požádali ministra zemědělství a ministra financí, aby se pokusili najít každý po té své linii v oblasti byrokracie, v oblasti nákladů, v oblasti věcí, které se týkají welfare, nějakou situaci tak, abychom dávali směrem k Evropě jednotné stanovisko, ale určitě by tady nemělo být – za něj – pochvalné. Měli bychom rezervovaně říkat ano, chceme, taky pro to děláme, jak v minulém, tak v tomto volebním období se v oblasti welfare té situaci věnujeme, ale musíme si být také vědomi toho, že také někde jsou naše možnosti. A oni nejsou pouze v oblasti financí, ale jestliže ústřední ředitel Z. Semerád říká, že u každé nakládky a vykládky musí být veterinář, tak další povinnosti, které vznikají, tak kde nejenom ty peníze, ale také ty lidi vezmeme, další a další veterináře, kteří budou toto naplňovat. Myslí si, že to je pro nás v danou chvíli nereálné i když by nám to někdo nařídil. Ministr zemědělství říkal, že si myslí, že to Evropa asi už nestihne do evropských voleb. O to více času budeme mít na to, abychom si v tom udělali jasno, případně hledali pozici, která by pomohla welfare, ale nepoškodila českého zemědělce.

D. Pražák řekl, že by byl rád, kdyby zde ministr zemědělství potom ještě zůstal a řekl členům ZEV něco právě k těm protestům zemědělců, které se nyní plánují, protože tam se jedná o tu administraci. Sdělil, že byl včera na jednání se zemědělci u nich na kraji a s hejtmanem a řešili samozřejmě i welfare zvířat atd. Poprosil, aby ministr zemědělství neodešel a něco nám k tomu řekl. Dále řekl, že jemu u takovéto důležité věci chybí i to, že tady občas prodiskutováváme věci, které – si myslí – nejsou tak důležité a máme zde zástupce nevládních organizací. A dnes taky diskutujeme toto a nikoho z nich tady nevidí. Trochu mu to vadí, protože si myslí, že u takového důležitého dokumentu bychom to měli řešit možná o to víc, než kdykoliv jindy u některých věcí.

M. Výborný řekl, že je připraven okomentovat aktuální události a situaci v agrárním sektoru v ČR i v Evropě, jak požadoval posl. D. Pražák. Ale omluvil se, že je časově limitován.

M. Kučera konstatoval, že to do bodu „Různé“ stihneme. K probíranému bodu řekl, že spějeme – jak už řekl mpř. ZEV posl. P. Bendl - k přerušení projednávání tohoto bodu, k upřesnění některých pozic k té debatě, která k tomu ještě v mezidobí bude a nějak se vyprofiluje, a to konečné stanovisko výboru – a to by chtěl zdůraznit – je to a to zde zaznělo jak od ministra zemědělství, tak od ústředního ředitele, že my jako ČR jsme v oblasti welfare zvířat skutečně mezi evropskou špičkou. Chceme v tom dále pokračovat, ale v žádném případě ty kroky, které by dále měly následovat by neměly vést ke zhoršení. Naopak ke zlepšení welfare zvířat. Nicméně na druhou stranu je logické, že musí být technicky proveditelné. Pokud nejsou technicky proveditelné, tak těžko je provádět. O tom je celá tato debata. Narážíme zde na některé momenty, které pravděpodobně nebudou realizovatelné, i když by byly hezké, kdyby byly, třeba přítomnost veterinářů u těch překládek, ale nedokáže si to představit v situaci, kdy např. v Ústeckém kraji není vůbec žádný veterinář nebo jeden či dva. Některé věci je skutečně hezké mít, ale těžko je provést.

D. Pražák omluvil se za to, že si nevyšiml přítomnosti zástupce Agrární komory na tomto jednání.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil jednotnou rozpravu.

Bylo přijato **usnesení č. 160** (+8, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

#### 4.

#### Informace o vývoji klíčových témat v Evropském parlamentu

---

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera sdělil, že za MZe je stále přítomen ministr M. Výborný a dále přivítal S. Němec – ředitel odboru pro vztahy s EU a zahraniční obchodní spolupráci. Sdělil, že tento bod na dnešní jednání zařadil proto, abychom zde ze strany MZe byli pravidelně informováni o přípravě zásadních předpisů, které na půdě EP a Rady vznikají.

Ministr zemědělství M. Výborný řekl, že dvě důležitá témata evropské legislativy tady už zazněla teď v těch prvních dvou bodech. K tomu už se tedy nebude vracet. To nejzásadnější, co nás v tuto chvíli pozitivně motivuje nebo trápí z těch legislativních návrhů projednávaných v rámci Rady ministrů, tak je Nařízení o nových genomických technikách. ČR zde od počátku tuto legislativu podporuje. Velmi bychom stáli o to – a zasazoval se o to, jak při jednáních Rady ministrů opakovaně, tak i při bilaterálních jednáních s jednotlivými kolegy v rámci Rady ministrů Agrifish – aby se toto skutečně podařilo zvládnout. Ve stručnosti se jedná o nové šlechtitelské techniky, kde – pokud bychom měli toto nařízení v rámci EU, tak beztak doháníme to, co už neunijní státy, Spojené státy a další mají a v čem se v zásadě stáváme nekonkurenceschopnými a „ujíždí nám vlak“. Je to reakce na klimatickou změnu, na oteplování a takto by mohl pokračovat dál. A pokud tady tyto nové šlechtitelské techniky nebudou v rámci Evropy možné, tak se postupně – bohužel – budeme stávat méně konkurenceschopnými. Zdůraznil, že se nejedná o geneticky modifikované osivo, jedná se o nové genomické techniky. V tom panuje občas komunikační problém směrem k veřejnosti a možná i k některým dalším členským státům. Poděkoval EP, kde naši poslanci napříč naším zastoupením, minulý týden podpořili schválení nebo souhlas s návrhem, a to včetně zavedení dvou kategorií pravidel NGT 1, NGT 2 a tam se o to svedl vlastně spor, aby v tom segmentu těch odrůd NGT 1 neplatilo licencování. I tuto naši připomínku v rámci ČR jsme prosadili, což odpovídá naší české pozici. Bohužel v tuto chvíli není i po jednání Coreperu minulý týden

většina na úrovni Rady. Usilovně se snažíme různými způsoby přesvědčit Polsko, protože kdyby Polsko změnilo stanovisko, změnilo pozici, tak už tu většinu máme. To se zatím nepodařilo. Takže posun na úrovni Rady v tuto chvíli nemůže zde konstatovat. Zatím tedy podle těch posledních informací z minulého týdne, tak EK rozhodla o stažení celého textu k dalšímu projednávání, ale samozřejmě limituje nás čas, a to platí i pro všechny další legislativní návrhy na půdě EK nebo resp. Evropské rady, protože jsme limitováni někdy březnem nebo dubnem, kdy v zásadě už bude Parlament po nějaké funkčnosti a EK už také nebude mít příliš možností. Takže to je jediná věc. Všechno ostatní se snažíme spíše brzdit, protože to nejsou témata nebo věci, které by byly dodiskutované tak, aby s nimi ČR mohla plně vyslovit souhlas. Jsou tam samozřejmě i témata, která jsou i na pomezí MZe, MŽP, jako je revize směrnice o čištění městských odpadních vod. Tady MZe v průběhu toho jednání upozornilo opakovaně, že náklady na zavedení systému rozšířené odpovědnosti producenta prezentované EK by byly do jisté míry podhodnocené a ty náklady, které by směřovaly směrem do ČR byly skutečně velmi vysoké. Z těch dalších nových témat, které zmínil, když zde bylo zmiňováno welfare, tak se objevilo i téma welfare směrem k psům a kočkám. Množirny. Tady opět další důkaz toho, že jsme jako ČR předběhly výrazně Evropu a věci, které se týkají množiren psů, koček, tak v ČR máme už upraveny od r. 2019 nebo 2021. Domnívá se, že to bylo ještě za minulého funkčního období PS. Ještě dodal, že EK z vlastní vůle minulý týden stáhla nařízení o pesticidech, zjednodušeně řečeno. Tedy to o tom udržitelném používání přípravku na ochranu rostlin, což je v souladu i s naší pozicí. My jsme zde tady dlouhodobě byli toho názoru, že ČR velmi výrazně splňuje ty ambice, které Evropa má. Pro informaci uvedl konkrétní čísla. Za posledních 10 let jsme snížili spotřebu přípravku na ochranu rostlin o cca 20 % pesticidů. Pokud jde o účinné látky, tak dokonce o 30 %. My jsme někde na úrovni 1,8 kg/ha. Jiné státy i ty velké, jako je Itálie, státy Beneluxu, tak jsou na 6 či 8 kg. Proto jsme dlouhodobě odmítali dnes už upravenou pozici Komise, že by se mělo docházet k nějakému plošnému snižování na 50 % apod. To pro nás může být těžko akceptovatelné, když naši zemědělci, farmáři ty ambice už dávno naplňují vrchovatě. Tak to jenom ještě k té věci, která minulý týden proběhla médiu, ale v tuto chvíli to sama Komise stáhla.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil.

M. Kučera na závěr projednávání tohoto bodu poděkoval za přehled aktuálních témat. Řekl, že vlastně všechny ty body, které dnes zazněly na ZEV, se týkaly právě témat evropských a jak už tady dnes opakovaně padlo, je ambicí, abychom je projednávali předtím, než v EK padne rozhodnutí nebo na evropské úrovni padne rozhodnutí, tak abychom měli možnost i jako ČR je ovlivnit. Ví, že toto se děje z MZe nebo z té části exekutivní, ale jelikož se jedná o věci, které se promítají často potom i do české legislativy, resp. českých zákonů, tak je velice příhodné, aby se projednávaly i na půdě PS, resp. v příslušném výboru. Za tu debatu poděkoval.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil jednotnou rozpravu a přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 161** (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

## 6.2. Různé

---

D. Pražák poprosil o informaci od ministra zemědělství. Sdělil, že dnes jsme se dozvěděli o chystaném a již domluveném protestu. Víme, že nevládní organizace to úplně neorganizují, ale vypadá to, že se to organizuje někde jinde. Dotázal se, zda k tomu máme něco nového?

M. Výborný poděkoval za dotaz a sdělil, že by i bez toho dotazu v bodu Různé o té aktuální situaci informoval. Sdělil, že popravdě řečeno je ta situace poměrně nepřehledná. Pokusil se to rozklíčovat. Je to dané nějakou nejednotností i té reprezentace nevládního sektoru u nás v ČR, ale v posledních třech týdnech všichni zaregistrovali opakované, a to velké protesty zemědělců v evropských státech od Francie přes Benelux až po Německo. A to z řady důvodů, z některých, které v ČR důvodné nejsou, např. rušení Zelené nafty. O tom jsme nikdy neuvažovali ani do budoucna neuvažujeme. Na druhou stranu to, čemu docela rozumí i na té evropské úrovni, tak je problém s přebujelou a dále bující byrokracií, administrativní náročností, kterou bohužel vytvářejí úředníci na EK, kteří pravděpodobně na poli nebo ve chlívě nikdy nebyli. Rozčiluje ho to úplně stejně jako ty protestující, jako posl. D. Pražáka. A snaží se proti tomu aktivně vystupovat. Jak již zde říkal minule, tak naše pozice byla na Radě ministrů naposledy velmi aktivní. Samostatný bod jsme navrhli a týkal se AMS systému a kontrol. Byli jsme v tom úspěšní, takže jsme opravdu získali podporu všech 27 států EU. Komise má v tuto chvíli připravit velmi rychle, ještě pro letošní sezónu, úpravu metodiky tak, aby se ten počet kontrol snížil. V ČR je dvojnásobek, v Lucembursku je pětinasobek, čím menší stát, tím hůř. Logiku nebo smysl to v ničem moc nedává. Kromě toho na té národní úrovni připravujeme možnosti, kde bychom také zracionalizovali, zefektivnili kontroly tak, aby se nedublovaly, abychom snížili tu administrativní zátěž vůči zemědělcům. Vedl o tom debatu s mpř. ZEV posl. K. Smetanou. Možná, že to bude pak výzva i pro vás, protože možná trochu nelogicky se budeme muset velmi rychle vrátit k některým zákonům, které jsme tady v nedávné době schválili, např. evidenci hnojiv. To tady prošlo a ukazuje se, že i tam jsme asi byli zbytečně ambiciózní a některé věci jsou nadmíru. Ale to je věc k debatě, ke které je připraven. Pojdme zkusit zvládnout za ten rok a půl společnými silami, co bude možné, ale samozřejmě, co se dá řešit i na úrovni metodických pokynů, práce se SZIF. Vedle toho samozřejmě tady řešíme téma, které je velmi senzitivní, a to je reakce na dopady Společné zemědělské politiky (SZP) tak, jak byla nastavena a souvisí s tím i ta byrokracie, administrativa atd. O tom vede debatu jak na té úrovni politické, koaliční, tak na té úrovni nevládního sektoru, jak s Asociací soukromého zemědělství (ASZ), tak s Agrární komorou (AK), tak se Zemědělským svazem (ZS). A je pravdou to, co říkají představitelé těchto organizací, že tam jsme se dohodli na tom, že jim nějaký návrh reakce na ten první rok představíme do konce února tohoto roku a oni do té doby řekli, že nehodlají na té národní úrovni organizovat nějaké protesty. Paralelně vedle toho probíhají jejich nějaká separátní jednání mezinárodní s dalšími nevládními organizacemi V4, ale také Litva, Lotyšsko a dalších. Výsledkem toho jednání je, že mají 22. 2. být nějaké protesty na té evropské úrovni. To se nebude týkat podmínek českých zemědělců, ale to se bude týkat nastavení těch evropských pravidel, které se týkají hodně té byrokracie a které se týkají také třeba dovozu, otázky bezcelního obchodu s Ukrajinou a tyto věci. Tak, jak zaregistroval, nemá zde více informací, protože to je věc úplně čerstvá, tak se dohodli na nějakém společném – zdůraznil – evropském protestu, který nesouvisí s tou pozicí a situací tady u nás v ČR na 22. února. Ale neví víc. Vedle toho jsme mohli zaregistrovat svolání protestů části zemědělců na 19. února. Tady ale zdůraznil, že od tohoto protestu se nevládní organizace – všechny tři ty hlavní – distancovaly. Jak AK, tak ZS, tak ASZ. Organizuje to skupina v čele s odborářským předákem B. Dufkem, který tedy mimochodem – to chci abyste věděli, tak respektuji pozici odborů a pravidelně se s ním setkávám. Naposledy u mne seděl na MZe minulý týden. Takže opravdu nemá nárok na to říkat, že bych se s ním nebavil nebo že bych se mu ty věci nesnažil vysvětlit. Minulý týden u mne byl na řádném domluveném jednání. A mimochodem na tom

jednání minulý týden neavizoval ani větou, že se chce postavit do čela nějakých protestů spolu se Z. Janděskem a některými dalšími. Bohužel – řeknu to tady velmi otevřeně – tady se mi velmi těžko jedná s někým, kdo nereprezentuje nikoho v rámci toho zemědělského sektoru, možná jenom nějaké své politické zájmy, protože oni se netají tím, že jdou protestovat politicky proti vládě. Respekt. Mají k tomu právo. Každý občan ČR má právo protestovat, ale – podle mne – se trochu diskvalifikují z nějaké debaty, která by se dotýkala toho agrárního sektoru. To si myslím, že je potom velmi složité, velmi komplikované. S jednotlivými zemědělci, farmáři já jsem připraven se bavit, ale se skupinou, která nota bene je potom napojena, opravdu napojena dohledatelně na různé součásti dezinformační scény, tak tam já to tedy vidím jako velký problém k nějaké racionální efektivní debatě a diskuzi. Proto se soustředím na to, abych tu diskuzi a debatu vedl se zástupci nevládních organizací, o kterých je jasné a zřejmé a víme to, že reprezentují větší či menší nebo podstatnou část celého toho agrárního sektoru. Od ASZ až po AK a ZS. I to byl jeden z důvodů, proč jsme minulý týden vzhledem k tomu, co se děje v dalších státech EU, tak jsem společně s panem premiérem iniciovali jednání, které se uskuteční tento čtvrtek na Úřadu vlády odpoledne a kam jsme pozvali zástupce všech těch tří nevládních organizací a chceme tu debatu vést i za účasti pana premiéra primárně o těch možnostech některých věcí, které se týkají byrokracie. Současně jsem připraven tam prezentovat pozitivní věci, které se týkají toho, co se odvíjí od jednání EK. My se určitě chceme připojit k možnosti úprav GAEC 8 nebo DZES 8, které se týkají úhorů. Téma, které je velmi často v těch debatách zmiňováno. Pokud si Francie vyjednalo nějakou výjimku, není jediný důvod, proč by se k tomu ČR neměla připojit. Řešíme to i parametricky. Dusík vázající plodiny, které by na těch neproduktivních plochách mohly být ještě v letošní sezóně uplatněny. Proto se na to relativně spěchá. My jsme už v sobotu a přes víkend na MZe připravovali pozici pro Monitorovací výbor, který se sešel v pondělí. Tam byly projednány jak parametry DZES 8, tak DZES 5, což se týká eroze a náběhu protierozní vyhlášky. Čili ty věci se skutečně řeší, já jsem připraven o tom ve čtvrtek informovat i zástupce nevládních organizací, stejně tak, jako jsme připraveni řešit množství té byrokracie a kontrol, jak jsem říkal před chvílí. A samozřejmě vedle toho je potom otázka debaty, jak nastavit SZP, a to je složitější debata, která asi v tuto chvíli ještě úplně finální návrh nebo finální řešení nemá, ale všichni – to mohu potvrdit i za celou vládní koalici – tak vnímáme ten propad u těch středně velkých podniků. Středně velký podnik je od 500 do 2500 ha, když to mám přepočítat na hektary a tam ten propad vidíme a jim pomoci musíme a chceme. Hledáme ty cesty, jak to udělat.

D. Pražák já určitě ty DZES 5 a DZES 8, to včera zaznívalo taky od těch zemědělců. Největší problém je v tom, kdy oni potom fakt vidí, že třeba v těch jiných státech si dokázali ty výjimky dojednat. Že opravdu toto je irituje úplně nejvíce, ty naše zemědělce, že pak vidí, že ti Francouzi si tam nějakou výjimku domluvili. Takže to je ten problém. Jediné, co by ještě doporučil, tak ta Zelená nafta. Doufá, že tady u nás nikdo neuvažuje o nějakých úpravách nebo něco takového. Ale došlo k vyplácení té Zelené nafty na to, že to dostanou ne kvartálně tak, jak to bylo v loňském a předchozích letech, ale budou to dostávat až po tom roce. A oni to vlastně dostanou po roce a dvou měsících, protože když se ten rok uzavře a potom než se to zadministruje, tak to dostanou po roce a dvou měsících, tak to je pro ně problém. Možná by bylo dobré přijít s tím, že by se to vrátilo zpátky na ty kvartály. Asi když se to domlouvalo, tak se na tom shodli všichni, neměli s tím problém. Ale dneska to oni vidí jako věc, která by se možná měla vrátit zpátky na to, co bylo vloni.

V. Vomáčka poděkoval ministrovi zemědělství za vyčerpávající odpověď. Je velmi rád, že komunikuje s těmi největšími neziskovkami právě kvůli tomu 19. únoru, tzn. ASZ, AK a ZS. To, že se z toho politikum udělá, tak udělá a uvidíme, komu tedy vlastně o to šlo. Myslí si, že nemá cenu se tady dál o tom bavit. Je to každého právo nějakým způsobem demonstrovat, ale

za to, že ministr zemědělství komunikuje s těmi největšími, tak za to patří poděkování. Na to jsme zde v minulosti od některých ministrů nebyli zvyklí.

M. Výborný zareagoval na vystoupení posl. D. Pražáka. Tu naftu beru na vědomí. Ale zase s tou administrativou – v okamžiku, kdy to budeme dělat čtvrtletně, tak té administrativy kolem toho bude víc. Ale OK. Já jsem tuto připomínku asi zatím neslyšel, tak je to další a děkuji za ten vzkaz. Pokud jde o DZES, tak dnes ráno Komise zveřejnila úpravu GAEC 8 a i naší aktivitou ČR a MZe se tam podařilo dostat eko schémata, protože si musíme uvědomit, že tak, jak to bylo napsané v r. 2021, tak my jsme to chtěli dát na plošnou platbu na ta eko schémata a tím pádem si to jako zjednodušit, ale dnes Francie má úplně jiný režim a systém. Tak proto jsme to tam dostali, abychom mohli tu výjimku DZES 8 uplatnit i na tu plošnou eko platbu v ČR. Takže bude to tam, pracujeme na tom. Trpělivě jednáme i s environmentálními nevládními organizacemi. Vysvětlujeme jim význam dusík vázajících plodin. Současně samozřejmě pracujeme i s nějakými dalšími krajinnotvornými prvky z tvorby krajiny, které tam s tím mohou nepřímo souviset a které určitě podpořit chceme. Ono to všechno smysl dává, ale není důvod, proč bychom nevyužili toho, že si Francie vyjednala nějakou vlastní výjimku. A na závěr ještě sdělil, že 26. února letí na mimořádnou Radu ministrů zemědělství, která původně neměla být a nakonec je svolána, právě vlastně s jediným bodem, a to jsou protesty v Evropě a tam se to bude řešit dál na té evropské úrovni.

M. Kučera poděkoval ministrovi zemědělství za to, že si našel ještě chvilku v tom, aby nám to vysvětlil a seznámil s aktuální situací. V tuto chvíli uzavřel bod Různé, nicméně nikoliv tuto debatu, protože ta samozřejmě poběží dál. Budeme se navzájem informovat.

## 5.

### Informace z podvýborů

---

Předseda podvýboru ZEV pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu posl. O. Černý informoval o tom, že svolává na 6. 3. 2024 od 14.15 hod. schůzi podvýboru právě i z důvodů, která zde dnes zazněla. Tématem by mělo být veterináři, jestli jich je dostatek či nedostatek, jak do budoucna, protože mnoho odborníků vlastně odchází z praxe. Další bod by byl přístup chovatelů k veterinárním lékařům. Další bod by byl postavení veterinárního lékaře vůbec ve společnosti, nedostatek pohotovostí by mohl být další bod a veterinární činnost – to zde dnes zaznělo při překládce. Pozveme samozřejmě odborníky, se kterými tu debatu povedeme. S tajemníkem ZEV to projednáme.

## 6.

### Sdělení předsedy, různé

---

#### 6.1. Sdělení předsedy

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že:

- dnes 13. února 2024 od 16.30 hod. proběhne na základě pozvání předsedy představenstva ČAZV J. Nedělníka pracovní jednání členů ZEV s vedením ČAZV, a to v Domě zemědělské osvěty, Slezská 7/100, Praha 2. Odjezd od PS, Sněmovní 4 je v 16.00 hodin. Jedná se o tradiční setkání. Témata setkání: Agrovoltaika, Carbon farming, kůrovec.
- byl požádán, aby ZEV převzal záštitu nad seminářem „Pozemkové úpravy – budoucnost naší krajiny“, který bychom pořádali ve spolupráci s Asociací podnikatelů

v geomatie. Cílem semináře je poukázat na potřebnost pozemkových úprav jako základního nástroje pro trvale udržitelnou, hospodářsky využitelnou, kulturní a harmonickou krajinu, smysluplně prostorově a funkčně uspořádaných pozemků s ohledem na vlastnická práva, adaptovaná na současné klimatické změny. Seminář se uskuteční ve středu 24. dubna 2024 od 9.00 hod. v místn. č. 108/A – Sál státních aktů.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 162** (+8, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

- ZEV má pro tento rok schválenou zahraniční cestu do Turecka. S ohledem na komplikace a jistou míru neochoty z turecké strany tento záměr letos realizovat, jsme se na poradě vedení rozhodli změnit zacílení zahraniční cesty na Maroko. Návštěva Maroka je silně podporovaná naším velvyslancem působícím v této zemi – L. Škeříkem, který zároveň poukazuje na řadu společných zájmů, které má cenu prohlubovat. Jedná se například o marocký zájem o českou mechanizaci či technologie, případně náš zájem o zkušenosti s klimatickou změnou a jejím dopadem na vodní hospodářství. Tento záměr byl projednán se zástupci MZe a je z jejich strany podporován.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 163** (+8, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera poprosil členy ZEV, aby zájem o účast na této cestě směřovali na tajemníka ZEV do konce příštího týdne. Termín zahraniční cesty s největší pravděpodobností připadne na výborový týden od 22. dubna 2024.

7.

#### Návrh termínu příští schůze výboru

---

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že vzhledem k tomu, že v tuto chvíli má ZEV veškerou agendu projednanou, tak si dovolil navrhnout usnesení, aby ho výbor zmocnil ke svolání schůze dle potřeby.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 164** (+8, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 3.

\* \* \*

*Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera poděkoval přítomným za účast a 32. schůzi ZEV v PSP v 14.45 hodin ukončil.*

\* \* \*

V Praze dne 15. února 2024  
Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

Oldřich ČERNÝ v.r.  
ověřovatel výboru

Michal KUČERA v.r.  
předseda výboru

**Příloha zápisu č. 1/1**

**Hlasování  
32. schůze zemědělského výboru PS PČR  
/13. února 2024/**

		Pořad 32. schůze			Snížení stupně ochrany vlka			Ochrana zvířat během přepravy		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	<b>ADAMEC</b> Ivan	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	<b>BALAŠTIKOVÁ</b> Margita	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	<b>BĚLOBRÁDEK</b> Pavel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	<b>BENDL</b> Petr	/			/			/		
5.	<b>ČERNÝ</b> Oldřich	/			/			/		
6.	<b>DUBSKÝ</b> Tomáš	/			/			/		
7.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	/			/			-	-	-
8.	<b>HÁJEK</b> Martin	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	<b>KOTT</b> Josef	/			/			-	-	-
10.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	<b>KUČERA</b> Michal	/			/			/		
12.	<b>PRAŽÁK</b> David	/			/			/		
13.	<b>SMETANA</b> Karel	/			/			/		
14.	<b>TUREČEK</b> Karel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	<b>VOLNÝ</b> Jan	/			/			/		
16.	<b>VOMÁČKA</b> Vít	/			/			/		
	<b>Celkem:</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

usn. č. 159

usn. č. 160

**Příloha zápisu č. 1/2**

**Hlasování  
32. schůze zemědělského výboru PS PČR  
/13. února 2024/**

		Klíčová témata v EP			Seminář „Pozemkové úpravy“ - záštita			Záměry zahr. cesty r. 2024 (revokace Turecka, nově Maroko)		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	<b>ADAMEC</b> Ivan	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	<b>BALAŠTIKOVÁ</b> Margita	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	<b>BĚLOBRÁDEK</b> Pavel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	<b>BENDL</b> Petr	/			-	-	-	-	-	-
5.	<b>ČERNÝ</b> Oldřich	/			/			/		
6.	<b>DUBSKÝ</b> Tomáš	/			/			/		
7.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	/			/			/		
8.	<b>HÁJEK</b> Martin	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	<b>KOTT</b> Josef	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	<b>KUČERA</b> Michal	/			/			/		
12.	<b>PRAŽÁK</b> David	/			/			/		
13.	<b>SMETANA</b> Karel	/			/			/		
14.	<b>TUREČEK</b> Karel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	<b>VOLNÝ</b> Jan	/			/			/		
16.	<b>VOMÁČKA</b> Vít	/			/			/		
	<b>Celkem:</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

usn. č. 161

usn. č. 162

usn. č. 163

**Příloha zápisu č. 1/3**

**Hlasování  
32. schůze zemědělského výboru PS PČR  
/13. února 2024/**

		Příští ZEV								
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	<b>ADAMEC</b> Ivan	-	-	-						
2.	<b>BALAŠTIKOVÁ</b> Margita	-	-	-						
3.	<b>BĚLOBRÁDEK</b> Pavel	-	-	-						
4.	<b>BENDL</b> Petr	-	-	-						

5.	<b>ČERNÝ</b> Oldřich	/								
6.	<b>DUBSKÝ</b> Tomáš	/								
7.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	/								
8.	<b>HÁJEK</b> Martin	-	-	-						
9.	<b>KOTT</b> Josef	-	-	-						
10.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	-	-	-						
11.	<b>KUČERA</b> Michal	/								
12.	<b>PRAŽÁK</b> David	/								
13.	<b>SMETANA</b> Karel	/								
14.	<b>TUREČEK</b> Karel	-	-	-						
15.	<b>VOLNÝ</b> Jan	/								
16.	<b>VOMÁČKA</b> Vít	/								
	Celkem:	8	0	0						

usn. č. 164